

Teilhard als Brücke: Eine Theosis für den Westen?

Ein theologischer Versuch über Entfremdung, Rückkehr und die Evolution des Göttlichen

Die christliche Theologie kennt zwei große Ströme: die östliche, orthodoxe Mystik der Theosis – und die westliche, lateinische Entwicklung, die von der Idee der Erbsünde, der Schuldvererbung und der radikalen Gnadenbedürftigkeit geprägt ist. Beide Traditionen sprechen vom Heil, aber sie meinen nicht dasselbe. Der Osten spricht von der Vergöttlichung des Menschen in der Einheit mit dem göttlichen Licht. Der Westen spricht von der Rechtfertigung des Sünders durch das Kreuz Christi.

Die Kluft ist tief. Und sie verläuft nicht nur zwischen Ost und West – sondern auch durch den Westen selbst hindurch. Seit Augustinus, vertieft durch Anselm, Luther, Calvin und Barth, hat sich die westliche Theologie in eine Anthropologie des Bruchs eingearbeitet. Der Mensch ist gefallene Kreatur. Erlösung ist nicht organisches Wachstum, sondern ein äußerer Akt der Gnade. Die Natur ist nicht mehr Trägerin des Göttlichen, sondern ihre Bühne.

Die Ostkirche kennt diese Tragödie nicht. Sie braucht keine Rückkehr zur Einheit, weil sie sie nie völlig verlassen hat. Ihre Theologie blieb kosmisch, mystisch, liturgisch. Die Theosis, das Einswerden des Menschen mit Gott, blieb ihr Zentrum – nicht als eschatologische Hoffnung, sondern als Lebensweg, im Gebet, in der Liturgie, im Atem.

Doch was ist mit dem Westen? Ist der Rückweg versperrt? Ist die Theosis für ihn ein verlorener Horizont?

Hier tritt Teilhard de Chardin auf. Jesuit, Paläontologe, Mystiker – und Prophet einer neuen Synthese. Teilhard denkt nicht zurück, sondern vorwärts. Er baut keine Brücke über den Abgrund, sondern eine Leiter durch die Tiefe hindurch, evolutionär, bewusstseinsgeschichtlich, christozentrisch.

Sein Begriff des Omegapunkts ist eine radikale Umdeutung der Theosis im Licht moderner Evolutionstheorie:

- Nicht der Himmel kommt zur Erde herab,
- sondern die Materie steigt empor zur Geistform,
- in Christus als kosmischem Pol der Anziehung.

Die Welt ist kein Sündenfall, sondern eine werdende Inkarnation.

In Ilia Delio findet dieser Gedanke eine zeitgenössische Resonanz:

- Die Evolution sei Gottes kreative Selbstentfaltung.
- Die Theologie müsse nicht rückwärts schauen, sondern evolutionär denken.
- Der Mensch sei nicht Erbe einer Schuld, sondern Mitspieler in einem schöpferischen Prozess, der auf Einheit zielt.

Auch Carsten Bresch – nüchterner Biophysiker und theologischer Denker – hat in ähnlicher Richtung argumentiert:

- Die Evolution folge einem Spiel von Zufall und Gesetz – aber sie sei nicht richtungslos.
- In ihrer Komplexitätssteigerung erkenne man einen Zug zur Geistigkeit – einen Hauch des Transzendenten im Immanenten.

So wird Teilhard zur westlichen Form der Theosis:
Nicht mystisch in der Tiefe des Herzens wie bei den hesychastischen Mönchen –
sondern kosmisch, geschichtlich, durch Technik, Wissenschaft und Bewusstsein hindurch.
Ein anderer Weg zur Einheit – aber doch zur selben Einheit.

Die Ostkirche braucht diesen Weg nicht. Sie hat das Ziel nie aus den Augen verloren.
Doch für den Westen ist Teilhard nicht Rückkehr, sondern Vollendung.
Die Theosis muss nicht wiedergefunden, sondern neu entdeckt werden –
in einer Sprache, die der Westen sprechen kann:
Wissenschaft, Evolution, Bewusstsein.

Die Theosis des Ostens ist nicht bloß Verheißung der Zukunft – sie ist gelebte Gegenwart
der Zukunft. Die Liturgie, das Atemgebet der Hesychasten, das ungeschaffene Licht – all
das weist auf eine Eschatologie, die nicht aufgeschoben, sondern inkarniert ist. Die Zeit
krümmt sich vorwärts. Die Ewigkeit leuchtet im Jetzt.

Der Westen hingegen hat diese Verbindung weitgehend gekappt. Seine Eschatologie wurde
zur Theologie der Verzögerung, des Endgerichts, eines Himmels im Jenseits. Die Theosis
wurde von der Rechtfertigung verdrängt, die göttliche Teilhabe durch eine juristische
Erlösung ersetzt.

Teilhard de Chardin antwortet auf diesen Verlust nicht mit östlicher Mystik, sondern mit einer
westlich verstehbaren Neuformulierung der Theosis:

nicht liturgische Gegenwart, sondern evolutionäre Spannung,

nicht zeitlose Kontemplation, sondern vorwärtsdrängende Komplexität,

nicht Herabkunft der Gnade, sondern Aufstieg des Geistes.

Er deutet die Eschatologie als inneren Sog der Geschichte zur Einheit. Was der Osten in der
Stille weiß, entdeckt der Westen in der Bewegung neu.

Teilhard ahmt den Osten nicht nach. Er erfüllt, was der Westen vergessen hat.

So ist Teilhard de Chardin – vielleicht –
die Brücke zurück zur Einheit,
aber nicht als Wiederholung,
sondern als transformativer Neubeginn.

Teilhard as Bridge: A Theosis for the West?

A theological essay on estrangement, return, and the evolution of the divine

Christian theology knows two great streams: the eastern, Orthodox mysticism of
Theosis—and the western, Latin development shaped by the idea of original sin, inherited
guilt, and radical dependence on grace. Both traditions speak of salvation, but they do not

mean the same thing. The East speaks of the divinization of the human being in unity with the divine light. The West speaks of the justification of the sinner through the cross of Christ.

The rift is deep. And it runs not only between East and West—but also through the West itself. Since Augustine, deepened by Anselm, Luther, Calvin, and Barth, Western theology has developed into an anthropology of rupture. The human being is a fallen creature. Salvation is not organic growth but an external act of grace. Nature is no longer a bearer of the divine, but its stage.

The Eastern Church does not know this tragedy. It has no need to return to unity, because it never fully lost it. Its theology remained cosmic, mystical, liturgical. Theosis, the uniting of the human with God, remained its center—not as eschatological hope, but as a way of life, in prayer, in liturgy, in breath.

But what about the West? Is the way back blocked? Is Theosis a lost horizon for the West?

Here Teilhard de Chardin appears. Jesuit, paleontologist, mystic—and prophet of a new synthesis. Teilhard does not think backward, but forward. He builds not a bridge across the abyss, but a ladder through the depth, evolutionary, consciousness-historical, Christocentric.

His concept of the Omega Point is a radical reinterpretation of Theosis in the light of modern evolutionary theory:

- Heaven does not descend to Earth,
- rather, matter ascends into spirit-form,
- with Christ as the cosmic pole of attraction.

The world is not a fall from grace, but a becoming incarnation.

In Ilia Delio, this thought finds a contemporary resonance:

- Evolution is God's creative self-unfolding.
- Theology must not look backward, but think evolutionarily.
- The human is not an heir of guilt, but a co-creator in a creative process aimed at unity.

Carsten Bresch—a sober biophysicist and theological thinker—argued similarly:

- Evolution follows a play of chance and law—but it is not directionless.
- In its increasing complexity, one discerns a pull toward spirituality—a breath of the transcendent in the immanent.

Thus, Teilhard becomes the Western form of Theosis:

Not mystical in the depth of the heart like the hesychast monks—
but cosmic, historical, through technology, science, and consciousness.
A different path to unity—but indeed to the same unity.

The Eastern Church does not need this path. It never lost sight of the goal.

But for the West, Teilhard is not return, but fulfillment.

Theosis must not be rediscovered, but newly discovered—
in a language the West can speak:
Science, evolution, consciousness.

Theosis in the East is not only a promise of the future—it is a lived presence of the future in the now. The liturgy, the breath-prayer of the hesychast, the uncreated light—all point to an eschatology that is not postponed, but incarnated. Time bends forward. Eternity glimmers in the present.

The West, by contrast, has largely severed this link. Its eschatology became a theology of delay, of final judgment, of heaven as an afterlife elsewhere. Theosis was eclipsed by justification; divine participation replaced by legal redemption.

Teilhard de Chardin answers this loss not by importing Eastern mysticism, but by reinterpreting Theosis through a Western lens:

not liturgical presence, but evolutionary tension,

not timeless contemplation, but forward-moving complexity,

not descent of grace, but emergence of spirit.

He reframes eschatology as history's inner pull toward unity. What the East knows in silence, the West rediscovers in movement.

Teilhard does not mimic the East. He fulfills what the West forgot.

Thus, Teilhard de Chardin is—perhaps—
the bridge back to unity,
not as repetition,
but as a transformative new beginning.