

## The Silence After All Answers: On Facts, Meaning, and the Omega Point

Yes, it is true that everyone can have their own opinion – but not their own facts. Facts refer to what is the case independently of the person observing. In this sense, they can be described, as Karl Popper emphasizes, through observation and theory that are falsifiable: not to secure final truths, but to falsify hypotheses or (provisionally) accept them as well-supported. Yet even a complete scientific capture of all facts does not exhaust the questions of life. Ludwig Wittgenstein points this out in his *Tractatus Logico-Philosophicus* when he notes that even if all scientific questions were answered, the fundamental problems of life – meaning, value, how to live – would persist untouched:

"We feel that even if all possible scientific questions were answered, our life problems would not have been touched at all. Indeed, there would then be no more questions; and this is the answer." (6.52)

In this, Wittgenstein suggests that there are dimensions of human existence that lie beyond the realm of the purely factual and cannot be dissolved into statements about the world.

Yet even hypothetically complete knowledge would be paradoxical: Anyone who knew the wave function of the universe, according to Carl Friedrich von Weizsäcker, could calculate the past and the future – but would thereby lose the reference to the irreversibility of time, which is at the core of what makes knowledge possible. David Deutsch adds that knowledge, even in the limit of absolute perfection (such as at the "end of the universe"), is only conceivable as an asymptotic process: Every finite step remains fallible, and even a future culture of unimaginable knowledge would continue to engage in controversies. Thus, completeness remains unattainable – a horizon that, as Wittgenstein shows, leaves existential questions untouched.

The completeness of knowledge, therefore, is a boundary idea – a horizon receding with each step of understanding. Even in the utopian scenario of maximal intelligence and data, knowledge would not come to rest but grow, correct itself, and err. And yet: Yet precisely there, where all questions are asked and provisionally answered, another experience begins – one that no longer asks but remains silent.

At this threshold, knowledge leaves us – and language itself falters. What remains is another form of knowing: not the accumulation of facts, but the lived experience of the unspeakable. Here, art and faith emerge – not as answers, but as modes of encountering what exceeds calculation. Don DeLillo's novel *Point Omega*, whose title nods to Teilhard de Chardin, takes up this motif – not as a complement, but as transcendence. Its theme is silence – not the absence of sound, but a state beyond time and meaning. It is the timelessness of stones, in which life – as an intermediate stage of becoming – evaporates.

In this silence (Weizsäcker's paradox), we encounter that ocean of knowledge David Deutsch describes as an unreachable limit – not as mathematical abstraction, but as existential depth. This knowledge is accessed not through calculation, but through experience: through lived life, love, suffering, and loss. Only then – and only then – does one begin to sense what timelessness means. One overcomes the paradox of which Weizsäcker speaks, only to find silence as the final truth.

## Die Stille nach allen Antworten: Über Fakten, Sinn und den Omega-Punkt

Ja, es stimmt, dass jeder Mensch eine eigene Meinung haben kann – aber nicht eigene Fakten. Fakten bezeichnen das, was unabhängig vom Meinenden der Fall ist. In diesem Sinne können sie, wie Karl Popper betont, durch Beobachtung und Theorie widerlegbar beschrieben werden: nicht um endgültige Wahrheiten zu sichern, sondern um Hypothesen zu falsifizieren oder – vorläufig – als bewährt zu akzeptieren. Doch selbst eine vollständige wissenschaftliche Erfassung aller Fakten erschöpft nicht die Fragen des Lebens. Darauf weist Ludwig Wittgenstein im *Tractatus Logico-Philosophicus* hin, wenn er am Ende bemerkt, dass selbst dann, wenn alle wissenschaftlichen Fragen beantwortet wären, die wesentlichen Probleme des Lebens – Sinn, Wert, das Wie des Lebens – unberührt blieben:

„Wir fühlen, daß selbst wenn alle möglichen wissenschaftlichen Fragen beantwortet sind, unsere Lebensprobleme noch gar nicht berührt sind. Freilich bleibt dann eben keine Frage mehr; und eben dies ist die Antwort.“ (6.52)

Damit deutet Wittgenstein an, dass es Dimensionen des Menschseins gibt, die jenseits des Bereichs des bloß Faktischen liegen und sich nicht in Aussagen über die Welt auflösen lassen.

Doch selbst hypothetisch vollständiges Wissen wäre paradox: Wer die Wellenfunktion des Universums kennte, so Carl Friedrich von Weizsäcker, könnte zwar Vergangenheit und Zukunft berechnen – verlöre aber gerade dadurch den Bezug zur Irreversibilität der Zeit, also zum Kern dessen, was Erkenntnis erst ermöglicht. David Deutsch ergänzt, dass Wissen selbst im Grenzfall absoluter Vollendung (etwa am „Ende des Universums“) nur als asymptotischer Prozess denkbar ist: Jeder endliche Schritt bleibt fehlbar, und selbst eine zukünftige Kultur unvorstellbaren Wissens würde weiter in Kontroversen ringen. Vollständigkeit bleibt also unerreichbar – ein Horizont, der, wie Wittgenstein zeigt, die existenziellen Fragen ohnehin unberührt ließe.

Vollständigkeit des Wissens ist somit eine Grenzidee – ein Horizont, der sich mit jedem Erkenntnissschritt verschiebt. Selbst im utopischen Szenario maximaler Intelligenz und Datenfülle käme das Wissen nicht zur Ruhe, sondern wüchse, korrigierte sich, irrte. Und doch: Doch genau dort, wo alle Fragen gestellt und vorläufig beantwortet sind, beginnt eine andere Erfahrung – eine, die nicht mehr fragt, sondern schweigt.

An dieser Schwelle verlässt uns das Wissen – und die Sprache selbst stockt. Was bleibt, ist eine andere Form des Wissens: nicht die Anhäufung von Fakten, sondern das Durchleben des Unaussprechlichen. Hier beginnen Kunst und Glaube – nicht als Antworten, sondern als Weisen, dem zu begegnen, was sich der Berechnung entzieht. Don DeLillos Roman *Der Omega-Punkt*, dessen Titel auf Teilhard de Chardin verweist, greift dieses Motiv auf – nicht ergänzend, sondern transzendierend. Sein Thema ist die Stille – nicht als Abwesenheit von Geräusch, sondern als Zustand jenseits von Zeit und Bedeutung. Es ist die Zeitlosigkeit der Steine, in der das Leben – als Zwischenstufe des Werdens – sich verflüchtigt.

In dieser Stille (Weizsäckers Paradoxon) begegnen wir jenem Ozean des Wissens, den David Deutsch als unerreichbaren Grenzwert beschreibt – nicht als mathematische Abstraktion, sondern als existentielle Tiefe. Dieses Wissen erschließt sich nicht durch Berechnung, sondern durch Erfahrung: durch gelebte Liebe, Leid und Verlust. Dann – und erst dann – ahnt man, was Zeitlosigkeit bedeutet. Man überwindet das Paradox, von dem Weizsäcker spricht, nur um am Ende die Stille als letzte Wahrheit zu finden.